

**To:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**From:** [redacted]  
**Sent:** Fri 9/11/2020 1:56:18 PM  
**Subject:** RE: Annotatie voor overleg Tamara van Ark met vakbonden  
**Received:** Fri 9/11/2020 1:56:18 PM

klopt

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 september 2020 15:51  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** DienstpostbusDGLZ <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Annotatie voor overleg Tamara van Ark met vakbonden

Bedankt, geef ik door dat je akkoord bent. Laatste punt zal ik toevoegen. MEVA ging er van uit dat je er bij bent.

Groet [redacted]

[redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 september 2020 15:11  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** DienstpostbusDGLZ <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Annotatie voor overleg Tamara van Ark met vakbonden

[redacted]

Lijkt me OK, bij laatste punt kunnen we nog wel zeggen dat we willen kijken hoe we de informatie voorziening, bijv ook over LCH voorraden en beleid kunnen verbeteren.

Denk dat ik erbij ben?

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 11 september 2020 09:31  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Annotatie voor overleg Tamara van Ark met vakbonden

Hallo [redacted]

via MEVA kreeg ik een paar vragen nav het overleg van [redacted] met de vakbonden op 3 september en waarop ze volgende week in een volgend overleg wil terugkomen. Hieronder mijn voorstel voor beantwoording. Ik hoor graag of je hier nog aanvullingen/opmerkingen bij hebt.

Groet, [redacted]

Hallo [redacted]

Hierbij onze reactie op de vragen die je hieronder hebt gesteld nav het gesprek met de bonden.

1. In hoeverre zit er echt licht tussen de handreiking van de bonden en de richtlijn van de RIVM op dit punt?

Daar zit geen licht tussen. Het RIVM heeft uitgangspunten opgesteld voor het gebruik van persoonlijke beschermingsmiddelen buiten het ziekenhuis. Dit zijn algemene uitgangspunten en zoals gebruikelijk is in de zorg geldt hiervoor dat deze uitgangspunten vragen om een nadere invulling per sector, rekening houdend met context en doelgroep. Ook geldt net als voor andere richtlijnen in de zorg dat als de specifieke situatie daarom vraagt, zorgmedewerkers op basis van hun professionele inzichten en ervaring beredeneerd kunnen afwijken van deze uitgangspunten. Dit is vanaf 1 mei expliciet verwoord in de uitgangspunten op de site van het RIVM. (In reactie op een motie van het lid [redacted] i.s. waarin werd gevraagd meer ruimte te geven aan de professionele inschatting van zorgverleners bij het gebruiken van PBM is dit ook in de Kamerbrief van 19 mei 2020 (Tweede Kamer 2019-2020, Kamerstuk 25 295, nr. 329) toegelicht.)

2. Op welke manier gaat van Ark invulling geven aan OMT advies + aanvullende motie. Uit overleg begreep ik dat ook het

veld betrokken kan worden. Kan bestuurlijk overleg van volgende week daarin meelopen

In de rapportage van 5.1.2e en 5.1.2e en in het OMT advies van 27 augustus jl. is geadviseerd om medewerkers en bewoners bij een besmetting in een verpleeghuis wekelijks te testen, wat in de kamerbrief van 1 september is overgenomen. Inmiddels is dit door Verenso en de NVAVG verwerkt in een nieuw behandeladvies. Op 2 september is de motie Jetten aangenomen waarin eveneens is gevraagd te onderzoeken of deze maatregel ook op andere sectoren, zoals de gehandicaptenzorg, ggz en onderdelen van de zorg thuis van toepassing is. Mijn collega de Jonge gaat daarover binnenkort met de betrokken partijen in gesprek.

3. Bonden vragen VWS om explicieter en duidelijker de professionele autonomie naar voren te brengen. Zij willen graag dat VWS hun handreiking duidelijker omarmt (tot nu toe gedaan in Kamer door v Rijn en een tweetje, publicatie op rijksoverheid mocht niet). Kunnen we – nog los van vraag 2 – daarop ook iets geven aan de bonden?

De handreiking van de bonden is ook genoemd in brieven aan de Tweede Kamer en bij de beantwoording van kamervragen. Daarnaast is deze zoals toegezegd onder de aandacht gebracht van de veldpartijen in de langdurige zorg. Ook VenVN heeft een handreiking opgesteld. VWS publiceert beide handreikingen niet op Rijksoverheid.nl. Het is aan de veldpartijen en professionals om te bepalen van welke handreiking ze gebruik maken. Wel kan toegezegd worden om de handreikingen nogmaals onder de aandacht van de veldpartijen te brengen.

(Ter info: de handreiking van VenVN is uitgebreider en bevat handvatten voor de praktijk, inclusief voor situaties wanneer afgeweken kan worden van de norm en PBM gebruikt kunnen worden. Deze geeft ook sectorspecifieke uitgangspunten en voorbeelden voor de verpleegzorg, geestelijke gezondheidszorg, gehandicaptenzorg, wijkverpleging en jeugdgezondheidszorg.)

Ook kan evt. worden aangegeven dat we willen kijken hoe we de informatie voorziening, bijv ook over LCH voorraden en beleid kunnen verbeteren.

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 10 september 2020 09:19

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: Follow up overleg

Beste 5.1.2e

Zie onderstaande mailwisseling nav van een bestuurlijk overleg met de vakbonden. Zou jij kunnen helpen met onderstaande vragen. Het volgende BO is op prinsjesdag.

Alvast hartelijk dank voor je reactie!

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 9 september 2020 13:22

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**CC:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Follow up overleg

Beste 5.1.2e

5.1.2e had mij gevraagd hier even goed naar te kijken, maar nu ik beter naar de vragen kijk zie ik echt dat LZ-vragen zijn. Het stukje "professionele ruimte" dat nu in de richtlijnen is ingebouwd, daarover hebben de LZ collega's alle gesprekken met de sector gevoerd. Zij zijn ook betrokken bij de gesprekken over de verdere uitvoering van de motie en het OMT advies. Wij kijken vooral naar wat de uitvoering van die motie uiteindelijk betekent voor onze voorraden en de positie van het LCH (haalbaarheid).

Hoe vervelend ook, vrees ik dat ik je voor deze vragen toch moet doorverwijzen naar LZ. 5.1.2e is daarvoor eerste aanspreekpunt.

Wat we wel kunnen zeggen is dat het LCH op dit moment goed kan voldoen aan de huidige vraag vanuit zorginstellingen. Als er klachten zijn over tekorten, is het dus belangrijk om na te gaan en door te vragen waar dat precies in zit (zoals ik hieronder ook lees). Als het een zorginstelling niet lukt om via reguliere leveranciers te bestellen, kunnen ze gewoon bij het LCH terecht, er is echt ruime voorraad nu. Alleen handschoenen is op iets langere termijn nog een zorgpunt, maar een tekort aan mondkapjes kan het

probleem niet zijn. Het LCH gaat alleen in de uitlevering wel uit van de huidige richtlijnen voor gepast gebruik. Als een zorginstelling nu tot preventief gebruik zal overgaan, zal het LCH dat niet leveren omdat dat niet past binnen de huidige richtlijnen. Als we die richtlijnen aanpassen (bijv door nieuwe inzichten m.b.t. preventief gebruik) moeten we wel weer opnieuw kijken wat dat betekent voor onze voorraden bij het LCH.

Verder heeft de sector eerder al de wens geuit om richtlijnen mbt de voorraden ze in de toekomst zelf moeten gaan inhouden en daar gaan we ook mee aan de slag, uiteraard in overleg met zorgpartijen zelf.

Hoop dat ik je hiermee toch een stukje verder geholpen heb.

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 09:41

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Follow up overleg

Hoi 5.1.2e

Ik ga kijken wat ik voor je kan doen. Ik zal LZ ook betrekken.

Vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 8 september 2020 09:33

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Follow up overleg

Beste 5.1.2e

Als ik het goed heb, heb jij vaker met mijn collega 5.1.2e Buiten verzoek contact gehad voor de periodieke overleggen met de bonden, oa over (het gebruik van) PBM.

Afgelopen donderdag was er opnieuw een bestuurlijk overleg, deze keer voor het eerst met van Ark.

De terugkoppeling staat hieronder. Voor wat betreft PBM was het belangrijkste punt van de bonden de autonomie van zorgmedewerkers om zelf te kunnen beslissen over het gebruik van PBM. Volgens hen staat dit duidelijk in hun aanvullende handreiking en minder goed in die van de RIVM.

Volgende week wil van Ark (tijdens APB) opnieuw overleg met de bonden. Daarvoor heb ik de volgende vragen:

1. In hoeverre zit er echt licht tussen de handreiking van de bonden en de richtlijn van de RIVM op dit punt?
2. Op welke manier gaat van Ark invulling geven aan OMT advies + aanvullende motie. Uit overleg begreep ik dat ook het veld betrokken kan worden. Kan bestuurlijk overleg van volgende week daarin meelopen
3. Bonden vragen VWS om explicieter en duidelijker de professionele autonomie naar voren te brengen. Zij willen graag dat VWS hun handreiking duidelijker omarmt (tot nu toe gedaan in Kamer door v Rijn en een tweetje, publicatie op rijksoverheid mocht niet). Kunnen we – nog los van vraag 2 – daarop ook iets geven aan de bonden?

Ik hoop bij jou aan het juiste adres te zijn. Anders hoor ik het graag. In ieder geval alvast veel dank voor je antwoord.

Met groet, 5.1.2e (plv hoofd arbeidsmarkt, MEVA)

## 1. PBM

BONDEN:

- Nog steeds onduidelijk in hoeverre zorgprofessional zelf kan bepalen om PMS te gebruiken. Veel signalen dat dit niet kan met als argumenten: schaarste en verwijzing naar richtlijnen RIVM.
- Daarnaast veel verschillende en wisselende richtlijnen.

- Volgens NU'91 in helft van instellingen is voorraad niet op orde (mondkapjes, ea). Leidt tot veel spanning onder personeel.
- Aankondiging van gisteren (meer preventief gebruik) is wel stap in de richting maar dit had al op orde moeten zijn.

Reactie VWS: schrikt van signalen. Ook in RIVM richtlijn staat dat zorgprofessionals zelf keuze moeten kunnen maken. Er is bovendien een grote voorraad beschermingsmiddelen beschikbaar. Wat gaat dan mis in praktijk?

BONDEN

Zou helpen als VWS heel duidelijk communiceert dat medewerkers zelf de afweging kunnen maken. Zit licht tussen de RIVM richtlijn en die van vakbonden. In de laatste staat dit veel explicieter. FNV: omarm de handreiking en geef er aandacht aan. Publiceer het, benoem die autonomie, etc.

VWS

Besprek OMT advies en motie tijdens debat over "breder dan verpleeghuizen", inclusief professionele autonomie, met veld. Komende weken.

## 2. Waardering professionals

BONDEN

- FBZ: vergroot risico op uitval met niet voldoende waardering. Niet persé financieel. Angst voor besmetting, combineren van COVID zorg en reguliere zorg. verder: autonomie, wisselende protocollen, meer thuis werken zonder voldoende faciliteiten.
- FNV: Niet blij met de twee bonussen. Structurele loonsverhoging. Breder perspectief: zorgsector als mogelijke nieuwe werkgever voor mensen uit andere sectoren.
- CNV: Goede stages en voldoende begeleiding
- Behoeftte aan gezamenlijke en integrale aanpak (sopas + overheid) voor komende 3-5 jaar
- FNV/CNV/FBZ/NU'91 willen 1,5 mld voor salarissen + 750mln tegen werkdruk en aanpak personeelstekorten

VWS:

- Werken aan breed pakket. Vast niet genoeg maar stap in de richting.
- Stelt volgend overleg voor rond Prinsjesdag over beide thema's.

5.1.2e

5.1.2e

[Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport](#)

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt |

5.1.2e

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

Tel.: 5.1.2e | E-mail: 5.1.2e @minvws.nl |